



JUSTIITSMINISTEERIUM

Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda
info@kpkoda.ee

Teie 26.07.2024
Meie 15.11.2024

nr 3-1/17
nr 10-4/5759-2

Vastus ettepanekutele

Austatud Maarja Roht

Täname tehtud ettepanekute ja tähelepanu juhtimise eest seadustes esinevatele ebatäpsustele. Oleme ettepanekutega tutvunud ning esitame oma seisukoha vastavalt praegustele hinnangutele ja kehtivale regulatsioonile.

Ettepanek täiendada FIMS § 17 lõiget 2, et usaldusisikul oleks õigus saada võlgniku pangakonto andmeid maksejõuetusavalduse esitamisest kuni vara- ja võlanimekirja esitamiseni, vajab täpsustamist. Kuigi ettepaneku eesmärk on lihtsustada usaldusisiku tööd ja vähendada kohtumääruste vajadust, on olemasolev regulatsioon meie hinnangul piisav. FIMS § 53 lg 6 annab usaldusisikule juba õiguse nõuda võlgnikult vajalikke täiendavaid andmeid. Lisaks on FIMS § 15 lg 11 koosmõjus PankrS § 22 lg 3 p-ga 4 juba praegu aluseks krediitdiasutustelt teabe saamiseks. Ettepanek sellise laienduse lisamiseks pole praeguste sätete valguses tingimata vajalik, sest see tooks kaasa lisakoormust, samas kui vajalik teave on juba seaduslike meetmetega kättesaadav.

Usaldusisikute usaldusväärseuse kontrollimise täpsustamine on põhjendatud. Ettepanek täiendada FIMS § 58 lõikega 6, mis looks selgema õigusliku aluse usaldusisikute usaldusväärseuse kontrolliks kohtute seaduse § 119¹ analoogia alusel, on asjakohane. See tagaks ühtse ja läbipaistva metoodika, mida saab kasutada kõigi kutse taotlejate suhtes. Samuti on õigustatud ettepanek parandada vale viide saneerimisseaduse § 15¹ lõikes 6, asendades see kehtiva KS §-ga 119¹. Muudatus parandab regulatsiooni selgust ja vastavust kehtivatele normidele.

Ettepanek täiendada majandustegevuse seadustiku üldosa seaduse (MSÜS) § 2 lõike 3 loetelu, lisades sinna saneerimishooldaja ja usaldusisiku kutsetegevuse, vajab veel täiendavat analüüsi. Pankrotihalduri kutsetegevus on selgelt eristatud ettevõtlusest, kuid saneerimishooldajate ja usaldusisikute rollide puhul võib olla erinevaid seisukohti, mis eeldavad täiendavat arutelu, eriti Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumiga.

Väärtpaberite registrile juurdepääsu reguleerimise täpsustamine on põhjendatud. Ettepanek muuta EVKS § 7 lg 3 punkte 4 ja 8, et tagada ühtlus kohtutäiturite ja usaldusisikute õigustes andmete saamiseks, arvestab praktika vajadusi ja muudab regulatsiooni kaasajastatuks. FIMS-i rakendamisega on usaldusisikutele antud suurem pädevus, mis õigustab seda muudatust.

Ettepanek täiendada pankrotiseadust, saneerimisseadust ja füüsilise isiku maksejõuetuse seadust, et anda Koja kutsekogu juhatusel õigus taotleda aukohtult distsiplinaarvastutuse kohaldamist ettekirjutuse täitmata jätmise korral, vajab täiendavat kaalumist. Kuigi eesmärk on ühtlustada järelevalvepraktikat ja suurendada Koja rolli pankrotihaldurite, saneerimishooldajate ja usaldusisikute järelevalves, ei pruugi sellise pädevuse laiendamine olla vajalik ega otstarbekas.

Maksejõuetuse teenistusel on seadusega antud sekundaarne roll pankrotihaldurite üle haldusjärelevalve teostamisel, kusjuures peamine vastutus lasub endiselt Koja aukohtul. Aukohtu menetlusmehhanismid võimaldavad juba praegu algatada menetlusi kutsekogu juhatusel, kui on kahtlus distsiplinaarsüüteo toimepanemises. Ettekirjutuste täitmata jätmine on võimalik lugeda aukohtu menetluse aluseks ka kehtiva regulatsiooni kohaselt.

Kutsekogu juhatusel on õigus anda soovitusi ja arvamusi, mis aitavad kujundada ühtset praktikat, kuid nende muutmise kohustuslikeks ettekirjutusteks võiks viia pädevuste dubleerimiseni maksejõuetuse teenistuse ja Koja vahel. Samuti tagavad olemasolevad mehhanismid, et distsiplinaarvastutust rakendatakse ainult tõsiste rikkumiste korral.

Seega, praeguse regulatsiooni täiendamine, mis annaks kutsekogu juhatusel õiguse teha ettekirjutusi ja alutada nende täitmata jätmise korral distsiplinaarvastutuse menetlusi, ei ole meie hinnangul vajalik, kuna olemasolevad normid tagavad piisava järelevalve ja vastutuse süsteemi. Arvamuste ja soovitude andmine jääb sobivaks viisiks tagada pankrotimenetluste ühtsus ja õiguspärasus.

Oleme valmis tõstatud teemasid täiendavalt arutama, et leida parimad võimalikud lahendused ning jätkata konstruktiivset koostööd.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Ilona Pöld
nõunik

Ilona Pöld
Ilona.Pold@just.ee